Судья: Гасанбекова Л.Г. Гр. дело № 33-5697/2018

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

08 февраля 2018 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Гербекова Б.И.,

судей Лебедевой И.Е., Антоновой Н.В.,

при секретаре Жильцовой М.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Антоновой Н.В.

гражданское дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней Миклухо В.П. на решение Преображенского районного суда г. Москвы от 19 сентября 2017 года, которым постановлено:

Иск ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №1002597 от 29 января 2013 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Миклухо Владимиром Петровичем.

Взыскать с Миклухо В.П. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере 729 643 руб.17 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 106 руб. 31 коп.

Взыскать с Миклухо В.П. в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 6 390 руб. 12 коп.,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Миклухо В.П. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, указывая в обоснование исковых требований, что 29 января 2013 года между истцом и ответчиком Миклухо В.П. был заключен кредитный договор № 1002597, согласно которого истец предоставил ответчику кредит в сумме 1 000 000 руб. на срок 60 месяцев под 19,9 % годовых. В соответствии с пунктом 2.1. кредитного договора Банк перечислил заемщику денежные средства в сумме 1 000 000 руб. В соответствии с п. 3.1. кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей. Уплата процентов согласно пункту 3.2. кредитного договора также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита. В соответствии с п. 3.3. кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. 28.01.2016 г. заемщику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности и расторжении данного договора. Данное требование до настоящего времени не исполнено. По состоянию на 19.09.2017 г. задолженность ответчика составляет 729 643 руб.17 коп. На основании изложенного, уточнив исковые требования, истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» просит расторгнуть кредитный договор №1002597 от 29 января 2013 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Миклухо В.П., взыскать с ответчика Миклухо В.П. в пользу истца задолженность по кредитному договору в размере 729 643 руб.17 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 106 руб. 31 коп.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности Ерзунов А.Н. в судебное заседание суда первой инстанции явился, уточненные исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Миклухо В.П. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, указав, что им (Миклухо В.П.) в Гагаринский районный суд г. Москвы было подано исковое заявление к ПАО «Сбербанк России» о выполнении реструктуризации, взыскании компенсации морального вреда, расторжении кредитного договора, погашении задолженности, обязании реабилитировать и убрать задолженность из кредитной истории. Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 июня 2017 года в удовлетворении исковых требований Миклухо В.П. было отказано, однако, на данное решение суда ответчиком Миклухо В.П. подана апелляционная жалоба.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит ответчик Миклухо В.П. по доводам апелляционной жалобы и дополнений к ней, ссылаясь на то, что судом нарушены нормы материального и процессуального права.

Ответчик Миклухо В.П. в заседание судебной коллегии явился, доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней поддержал, просил отменить решение суда первой инстанции по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» в суд апелляционной инстанции не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения ответчика Миклухо В.П., обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с законом и фактическими обстоятельствами дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ,- суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](consultantplus://offline/ref=797BDFED5680A189D8B40E2709A14FD60062C15EFCD5578F7371765DA24D99B6823F8B9C2A9C6675aAZAP) или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со [ст. ст. 819](consultantplus://offline/ref=8FF13B6143706E163BFDE3A56355CD87FC2D301B4D9EBAFC0CCD68CCC40EFD1E4D8A086D5F302038d52BN), [809](consultantplus://offline/ref=8FF13B6143706E163BFDE3A56355CD87FC2D301B4D9EBAFC0CCD68CCC40EFD1E4D8A086D5F302034d528N), [810](consultantplus://offline/ref=8FF13B6143706E163BFDE3A56355CD87FC2D301B4D9EBAFC0CCD68CCC40EFD1E4D8A086D5F302035d52CN) ГК РФ заемщик обязан возвратить кредитору полученную сумму кредита и проценты за пользование кредитом в срок и в порядке, предусмотренные кредитным договором.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 29 января 2013 года между ПАО «Сбербанк России» (ранее – ОАО «Сбербанк России») и ответчиком Миклухо В.П. заключен кредитный договор № 1002597, согласно которому Банк предоставил заемщику кредит в сумме 1 000 000 руб. на срок 60 месяцев под 19,90 % годовых, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, в сроки и на условиях договора.

Истцом обязательства по выдаче кредита в размере 1 000 000 руб. исполнены в полном объеме в соответствии с п. 2.1. договора.

Согласно п. 3.1 кредитного договора, погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей.

Также к кредитному договору сторонами подписан График платежей №1 от 29 января 2013 года.

Уплата процентов согласно пункту 3.2. кредитного договора также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

Согласно п. 3.3. договора при несвоевременном перечислении платежа в погашении кредита и/или уплаты процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по возврату кредита 28.01.2016 г. заемщику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности и расторжении данного договора. Данное требование до настоящего времени не исполнено.

Согласно представленному истцом расчету задолженность ответчика по кредитному договору по состоянию на 19.09.2017г. составляет 729 643 руб.17 коп., из которых 540 842 руб. 33 коп. - просроченный основной долг, 154 045 руб. 25 коп. - проценты на просроченный основной долг, 23 942 руб. 56 коп. - неустойка на просроченный основной долг, 10 813 руб. 03 коп - неустойка на просроченные проценты.

Согласно ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку ответчик допустил нарушение существенных условий кредитного договора о возврате денежных средств, то на основании [п. 1 ч. 2 ст. 450](consultantplus://offline/ref=F248FBD79A1D31F6710BC76413C484456C2770658D144D5C3D873A012D354837B5C95C3ADDDD3C681DCAO) ГК РФ суд пришел к правомерному выводу об удовлетворении требований истца о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по договору в размере 729 643 руб.17 коп.

При определении размера задолженности, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд руководствовался расчетом задолженности, представленным истцом, составленным в соответствии с требованиями закона и условиями кредитного договора, расчет является арифметически верным, ответчиком не оспорен и не опровергнут. С данным размером задолженности судебная коллегия соглашается.

При этом суд обоснованно отклонил как несостоятельные доводы ответчика о том, что им обжалуется в апелляционном порядке решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 июня 2017 года, которым Миклухо В.П. отказано в удовлетворении исковых требований к ПАО «Сбербанк России» о выполнении реструктуризации, взыскании компенсации морального вреда, расторжении кредитного договора, погашении задолженности, обязании реабилитировать и убрать задолженность из кредитной истории. Суд верно указал, что указанные обстоятельства не являются основанием для отказа в удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» к Миклухо В.П. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору.

В силу ст. 98 ГПК РФ суд верно взыскал с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 106 руб. 31 коп.

В соответствии со [ст. 103](consultantplus://offline/ref=CA2D75EDD2A70C5AD327C98BCC851136DAA61C0E2196A45EB12061F71E41D11654CD935DBE86DDCDg13EO) ГПК РФ суд взыскал с ответчика Миклухо В.М. в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 6 390 руб. 12 коп.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они являются законными и обоснованными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы ответчика Миклухо В.П. об ухудшении состояния его здоровья и изменении материального положения не могут служить основанием для отмены постановленного решения, поскольку изменение материального положения не освобождает заемщика по кредитному договору от исполнения взятых на себя в рамках договора обязательств. Ухудшение материального положения, наличие или отсутствие дохода относится к риску, который ответчик, как заемщик, несет при заключении кредитного договора.

Доводы жалобы о том, что банк необоснованно отказал ему в реструктуризации долга, не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку изменение материального положения и отсутствие финансовой возможности оплачивать кредит не является основанием для освобождения должника от уплаты процентов за пользование кредитом в соответствии с условиями договора до заключения соглашения о реструктуризации долга, однако такого соглашения между сторонами заключено не было. Обращение кредитора в суд с требованиями о взыскании задолженности по кредитному договору, также как и реструктуризация долга является правом, а не обязанностью банка, в связи с чем доводы о необоснованном отказе в реструктуризации долга являются несостоятельными.

Содержащиеся в апелляционной жалобе требования о расторжении кредитного договора в связи с существенным изменением обстоятельств не были предметом рассмотрения суда первой инстанции, в силу чего не могут быть приняты во внимание судом апелляционной инстанции.

Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, основаны на неверном применении и толковании норм материального права, не содержат фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно. Нарушений норм материального права и гражданско-процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по настоящему делу не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [ст. ст. 328, 329](consultantplus://offline/ref=5CD7D2A5725F730ECDB8A47116EB39DF09C59914CFE9D54B446EF00A467F8F79D25A117E4BnDK1I) ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Преображенского районного суда г. Москвы от 19 сентября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнения к ней - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: